



Naše zn. 11331/2019-SŽDC-SSV-Ú3  
Listů/příloh 7/1

Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš

Mobil 722 819 305  
E-mail KlimesJa@szdc.cz

Datum 19. prosince 2019

**Věc: Dětmárovice – Petrovice u K. – státní hranice PR, BC**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 4  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 74:**

**SO 41-14-01 ŽST Dětmárovice, nástupiště**

V hlavičce objektu chybí jeho název a na listě je uveden SO\_45-33-11.

U položek č. 6 – 22 chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď: SP doplněn, viz příloha**

**Dotaz č. 75:**

**SO 45-14-01 ŽST Petrovice u K., nástupiště**

V hlavičce objektu chybí jeho název a na listě je uveden SO\_45-33-11.

U položek č. 6 – 19 chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď: SP doplněn, viz příloha**

**Dotaz č. 76:**

**SO 41-33-21 Přejezd P6513, km 285,0345**

V hlavičce objektu chybí jeho název a na listě je uveden SO\_45-33-11.

U položek č. 6 – 15 chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď: SP doplněn, viz příloha**

**Dotaz č. 77:**

**SO 46-33-21 Přejezd P6517, km 291,7853**

V hlavičce objektu chybí jeho název a na listě je uveden SO\_45-33-11.

U položek č. 6 – 15 chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď: SP doplněn, viz příloha**

**Dotaz č. 78:**

**SO 47-33-21 Přejezd P8291, km 0,687**

V hlavičce objektu chybí jeho název a na listě je uveden SO\_45-33-11.

U položek č. 6 – 13 chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 79:**

**SO 41-41-01 ŽST Dětmárovice, rekonstrukce zastřešení nástupiště**

V hlavičce objektu chybí jeho číslo, název stavby a objektu je chybně, na listě není uveden SO. U položek chybí podrobné popisy.

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 80:**

**SO 44-41-01 Zast. Závada, Rekonstrukce nástupištých přístřešků v zastávce Závada**

U položek chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD) a technické specifikace.

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha. TZ opravena, viz příloha

**Dotaz č. 81:**

**SO 41-33-01.1 ŽST Dětmárovice, železniční svršek**

Na listě je chybně uveden SO\_45-33-01.

U položek č. 10-18, 27, 35, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn v dotazu 55-62 a 73, viz příloha

**Dotaz č. 82:**

**SO 42-33-01.1 Dětmárovice-Odb. Závada, železniční svršek**

Na listě je chybně uveden SO\_45-33-01.

U položek č. 9-14, 19, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 83:**

**SO 43-33-01.1 Odb. Závada - Petrovice u K., železniční svršek**

Na listě je chybně uveden SO\_45-33-01.

U položek č. 9-15, 28, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn v dotazu 63-66 a 73, viz příloha

**Dotaz č. 84:**

**SO 45-33-01.1 ŽST Petrovice u K., železniční svršek**

U položek č. 10-31, 52, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 85:**

**SO 46-33-01.1 ŽST Petrovice u K. - PR, železniční svršek**

U položek č. 9-11, 19, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 86:**

**SO 47-33-01.1 Odb. Koukolná - Odb. Závada, železniční svršek**

Na listě je chybně uveden SO\_45-33-01.

U položek č. 9, 10, 17, chybí podrobné popisy položky, ve výkazu výměr nejsou výpočty ani odkazy na výpočty nebo stanovení výměry (např. příloha TZ, odměření z uvedené přílohy PD).

**Odpověď:** SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 87:**

**SO 41-33-01.1 ŽST Dětmárovice, železniční svršek**

Dle příloh PD 02.01, 02.02, 07.01, 07.02 a 15 se v objektu zabudují 3 ks nových výhybek J 60 1:9-300, pr. bet., up. pružné, tomu odpovídá položka č. 18, ale v položce č. 16 jsou uvedeny další výhybky stejného typu v množství 15 ks.

Může zadavatel doplnit chybějící informace a sjednotit množství na položkách soupisu prací s PD.

**Odpověď:** SP doplněn v dotazu 55-62 a 73, výměry opraveny, viz příloha

**Dotaz č. 88:**

**SO 42-20-01 – pol. č. 5 - POCHOZÍ ROŠT Z KOMPOZITU**

Na výkrese č. 5 jsou uvedeny dvě rozdílné tloušťky roštů, 30 a 38 mm. Která informace je platná, opraví zadavatel dokumentaci?

**Odpověď:** V dokumentaci bude opraveno na tl. 30mm.

**Dotaz č. 89:**

**SO 42-20-01**

Na výkrese č. 5 jsou dva rozdílné rozměry středového roštu mezi kolejnicemi, v příčném řezu je uveden rozměr 640mm, v půdorysu 815mm. Který rozměr je správný?

**Odpověď:** Platí kóta 640mm. Ve výkrese bude opraveno

**Dotaz č. 90:**

**SO 44-20-01**

V soupisu prací jsme nenašli položku pro kotvení říms. Má být kotvení součástí položky betonáže římsy (pol. č. 23)?

**Odpověď:** Kotvení říms je vykázáno přídavkem v této položce. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 91:**

**SO 44-20-01 – pol. č. 19 - ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C25/30 - 210,540 m3**

V soupisu prací není uveden výpočet, není jasné, jak projektant dospěl k tomuto množství. Pokud je do této položky započítán i beton příkopu, tak se nejedná o prostý beton. Může zadavatel vysvětlit položku a její množství?

**Odpověď:** Položka doplněna o výpočet a specifikaci položky. Jedná se o podkladní beton pod žb. základy. Kubatura byla opravena na 47,658. Příkop je vykázán v položce č. 44, SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 92:**

**SO 44-20-01** – pol. č. 22 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505, B500B1 - 19,543 t,

V soupisu prací je uvedena poznámka, že se jedná o výztuž příkopu. V příloze č. 14 je v části Výkaz výměr uvedeno množství výztuže příkopu i s 10% rezervou 14805,23 kg. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:** Položka opravena, jedná se o výztuž základů rámu. Pro výztuž příkopu kari-sítí byla vykázána nová položka č. doplněna o výpočet a specifikaci položky 272 366. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 93:**

**SO 44-21-01**

V dokumentaci postrádáme řešení napojení monolitické římsy na trubní prefabrikát, soupis prací neobsahuje vrty ani kotevní výztuž. Doplní zadavatel dokumentaci a soupis prací?

**Odpověď:** Trubní prefabrikát bude obetonován bez „na tupo“ bez navrtání výztuže do prefabrikátů. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 94:**

**SO 44-21-01** – pol. č. 10 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ - 0,650 T,

V soupisu prací není uveden výpočet a v dokumentaci není výkres výztuže podkladní desky. Rozměr desky podle výkresů je  $10,395 \times 2,0 = 20,79 \text{ m}^2$ , uvažujeme-li síť při obou povrchích, tak by plocha byla cca  $41,6 \text{ m}^2$  + přesahy, tzn. cca  $46 \text{ m}^2$ , pokud vezmeme v úvahu síť KY49, jak je uvedena v tech. zprávě (kapitola 5.13.1 – Betonářská výztuž), tak by hmotnost výztuže desky neměla přesáhnout 380 kg. Hmotnost výztuže čelních zdí a jímek se dle soupisu prací do této položky nezapočítává. Může zadavatel zkontrolovat množství a případně opravit položku soupisu prací?

**Odpověď:** Položka výztuže kari sítí opravena, jedná se o vyztužení pouze základové desky. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 95:**

**SO 44-21-01** – pol. č. 12 - VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505, B500B - 0,174 T,

Podle výkresu č. 8 je hmotnost výztuže říms 22,1 kg. Opraví zadavatel položku soupisu prací?

**Odpověď:** V soupisu prací položka opravena dle výkazu výztuže na výkrese č. 8. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 96:**

**SO 44-21-01**

Dle našeho názoru je chybný výkaz výztuže sítí na výkrese č. 8. Pokud je výkaz výztuže uveden pro síť jímek i čelních zdí a pokud platí výkres výztuže (síť při obou povrchích), tak by výsledné množství mělo být vyšší. Může zadavatel prověřit správné množství a opravit dokumentaci?

**Odpověď:** Výkaz výztuže přepočítán a opraven. Výztuž jímek a čelních zídek je součástí položky betonu. SP doplněn, viz příloha

**Dotaz č. 97:**

**SO 45-20-01** – pol. č. 15 - DODATEČNÉ KOTVENÍ VLEPENÍ BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE D DO 25MM DO VRTŮ - 112,000 ks

Podle specifikace v soupisu prací jde o vrty dl. 250mm, podle výkresu č. 2.4.1 (Detail III) se jedná o vrty dl. 300 mm. Která informace platí?

**Odpověď:** Platí specifikace délky vrtu uvedená ve výkresové dokumentaci, jedná se o vrtu délky 300 mm. Specifikace v soupisu prací byla opravena, viz příloha

**Dotaz č. 98:**  
**SO 45-20-91**

V soupisu prací jsou položky č. 6 - ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I, ODVOZ DO 12KM - 410,000 m3 a pol. č. 7 - HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. II, ODVOZ DO 12KM - 410,000 m3, podle přílohy č. 15 - Výkaz výměr, je výměra vykopávek pouze 410,0 m3, ne 2x 410,0 m3. Dle našeho názoru jde o duplicitu položek. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:** SP opraven, viz příloha

**Dotaz č. 99:**  
**SO 45-20-91** – pol. č. 31 - ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI NOVÉ - 102,003 m2.

Tato položka se většinou udává v m3, protože v soupisu prací není uveden výpočet, nejde zkontrolovat, jestli je jednotka správná. Navíc dle přílohy č. 15 - Výkaz výměr se taková konstrukce ve stavbě nevyskytuje. Může zadavatel vysvětlit tuto položku a opravit měrnou jednotku?

**Odpověď:** SP opraven, viz příloha

**Dotaz č. 100:**  
SO 41-33-01.1 – Na položce č. 14 – 545210 - SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/60 E2 je uvedený nesprávný počet ks přechodových kolejnic. Žádáme o opravu výměry a opravu tvaru – dle Kolejového plánu je UIC60/R65.

**Odpověď:** SP opraven, viz příloha

**Dotaz č. 101:**  
SO 45-33-01.1 – Na položce č. 16 – 545210 - SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/60 E2 je uvedený nesprávný počet ks přechodových kolejnic. Žádáme o opravu výměry.

**Odpověď:** SP opraven v dotazu 84, viz příloha

**Dotaz č. 102:**  
SO 41-33-01.1 - V soupisu prací chybí položka pro 965010 - Odstranění kolejového lože a drážních stezek, výměra v m3. SP obsahuje jenom odvozy. Žádáme doplnit položku do SP.

**Odpověď:** SP doplněn a opraven v příloze

**Dotaz č. 103:**  
Dle přílohy F.4\_SCHEMA\_STAV\_POSTUP „07\_SP07.pdf“ se má, dle barevného značení, **SK č. 6** žst, Dětmorovice realizovat (společně s SK č. 2, 4) ve stavebním postupu **SP 7**, tedy v termínu **01. 05. 2022 – 31. 07. 2022, 92 dní**.

Dle přílohy ZTP, odstavec 5 ORGANIZACE VÝSTAVBY, VÝLUKY „Plán výluk pro rok 2021 a 2022...“ se má **SK č. 6** žst, Dětmorovice realizovat (společně s TK č. 2 úseku Bohumín-Dětmorovice) ve stavebním postupu **SP 7a**, tedy v termínu **01. 05. 2022 – 31. 05. 2022, 31 dní**.

Vzhledem k absenci přístupových cest ke staničním kolejím rekonstruovaným v rámci **SP 7** **žádáme o zahrnutí realizace SK č. 6** do stavebního postupu **SP 7** (jak je uvedeno ve Schématech stavebních postupů), tedy v termínu **01. 05. 2022 – 31. 07. 2022, 92 dní**.

**Odpověď:** Ve schématu „07\_SP07.pdf“ je barevně vyznačen postup a trvání stavebních prací tak, jak bylo projednáno na výrobních poradách Projektu. Platí tedy rozsah a termíny v Projektu. Přikládáme schéma postupu prací v SP 7 a 7a, které je součástí Projektu.

**Dotaz č. 104:**

V žst. Petrovice u Karviné se má realizovat mj. Kabelovod (SO 45-44-01). Dle TZ tohoto objektu bude kabelovod zřizován v otevřené pažené jámě, ale dle situace prochází kabelovod mezi šachtami Š19 – Š03 pod SK č. 3, 5, 7, které se v tomto místě nerekonstruují. Ve výkazech výměr žel. svršku ani kabelovodu jsme však nenalezli položky na demontáž a zpětnou montáž (vč. svařování, SVÚ atd.) kolejí, popř. položky na realizaci řízeného protlaku umožňující realizaci kabelovodu v této lokalitě.

**Odpověď:** Demontáž a zpětná montáž kolejových polí v rámci výkopu pro kabelovod je napočítána a zohledněna v položkách 7,9, 38, 49, 50, 51, 54, viz SP v příloze

**Dotaz č. 105:**

Dle přílohy F.1\_TZ „F\_01\_DEPE\_190930.pdf“ má být u koleje č. 90 v žst. Petrovice u K. (TK úseku Petrovice u K. - Karviná město) zřízena během přípravných prací pažící stěna pro zajištění stavební jámy, dle popisu ve schématech postupu prací ze štětovnic LARSEN. V předložené dokumentaci jsme k této konstrukci nenalezli žádné výkresy ani popis vč. postupu provádění, statického posouzení atd. Výkaz výměr objektu „ŽST Petrovice u K, železniční spodek SO 45-33-11“ neobsahuje položky pro zřízení popř. demontáž této dočasné konstrukce nutné pro zachování provozu směr Karviná město v maximální možné míře během prací na rozšiřování násypového tělesa. V dokumentaci také není zmínka o rozsahu zadavatelem poskytnutých výluk pro zřízení této konstrukce v rámci přípravných prací. Doplní zadavatel chybějící dokumentaci vč. položek VV a informaci o rozsahu (popř. druhu) výluk koleje č. 90?

**Odpověď:** V příloze „F\_01\_DEPE\_190930.pdf“ byla chybně zmíněna práce na pažící stěně na koleji 90, směr Karviná – Město. Výstavba přeložky bude probíhat celá v postupu SP3b1 (1.4.-30.4.2021). Přikládáme schéma SP3 z Projektu a opravenou TZ ZOV.

**Dotaz č. 106:**

Ve výkazu výměr (soupis prací) SO 44-33-11 je v položce č. 9 – hloubení rýh - uvedena tř. I (1. a 2, 3. tř.). V tabulce v příloze technické zprávy E\_11\_SO443301(11)\_01\_TZ.PDF (tabulka č. 15, 16, 17) je uvedena tř. 5 (II. tř.) Opraví zadavatel tuto položku ve výkazu výměr na II.tř.?

**Odpověď:** Platí položka hloubení rýh tř. I. Tabulky č. 15, 16 a 17 v příloze technické zprávy E\_11\_SO443301(11)\_01\_TZ.pdf byly opraveny.

**Dotaz č. 107:**

V SO 44-33-11 je v položce č. 24 položení betonových žlabovek do štěrkopísku. V projektové dokumentaci (vzorové řezy) je také štěrkopísek, ale v příloze technické zprávy E\_11\_SO443301(11)\_01\_TZ.PDF (tabulka č. 15) je uvedeno betonové lože C 12/15. ve všech ostatních SO je také žlabovka pokládána do betonu. Která varianta je platná?

**Odpověď:** Platná je varianta uložení betonových žlabovek do betonového lože. Soupis prací byl opraven, stejně tak vzorový příčný řez E\_11\_SO443301(11)\_04\_VPR.pdf., viz příloha dotazu 106.

**Dotaz č. 108:**

V SO 42-33-11 je v položce č. 8 nulové množství. Pokud je nulová hodnota správná, vyškrtne zadavatel tuto položku z výkazu výměr?

**Odpověď:** Položka vyškrtuta, přikládáme opravený SP, viz příloha

**Dotaz č. 109:**

V technické zprávě SO 41-33-01 je na straně č. 17 uvedeno jako výplň geobuněk kamenivo fr. 0/45, ale na str. 19 je uvedena výplň recykl. výziskem fr. 0/32. Která frakce je tedy platná? Opraví zadavatel technickou zprávu?

**Odpověď: TZ k SO 41-33-01 opravena dle poznámek v dotazu. Opravená TZ je v příloze.**

**Dotaz č. 110:**

V technické zprávě **SO 42-33-01** je na straně č. 15 uvedeno jako výplň geobuněk kamenivo fr. 0/45, ale na str. 17 je uvedena výplň recykl. výziskem fr. 0/32. Která frakce je tedy platná? Opraví zadavatel technickou zprávu?

**Odpověď: TZ k SO 42-33-01 opravena dle poznámek v dotazu. Opravená TZ je v příloze.**

**Dotaz č. 111:**

V technické zprávě **SO 43-33-01** je na straně č. 15 uvedeno jako výplň geobuněk kamenivo fr. 0/45, ale na str. 17 je uvedena výplň recykl. výziskem fr. 0/32. Která frakce je tedy platná? Opraví zadavatel technickou zprávu?

**Odpověď: TZ k SO 43-33-01 opravena dle poznámek v dotazu. Opravená TZ je v příloze.**

Vzhledem ke skutečnosti, že byla zadavatelem zmeškána lhůta pro uveřejnění vysvětlení/ změny/ doplnění zadávací dokumentace (dotazy 74-99) o jeden pracovní den, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o jeden pracovní den.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o další jeden pracovní den, celkově o 2 pracovní dny, tedy ze dne 10. 1. 2020 v 10:00 hod. na den 14. 1. 2020 v 10:00 hod.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ Z2019-043002). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 2. 1. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 14. 1. 2020 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 2. 1. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 14. 1. 2020 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

**Příloha: 074 - 111**

V Praze dne

**Ing. Karel Švejda, MBA**  
ředitel odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 2449  
ze dne 11. 5. 2018  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace